

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
21 decembrie 2018 – 2 mai 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

- **Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

CANDIDAT: COD 1006

I. Documentele supuse evaluării:

- **30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;**
- **10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, și mai multe lucrări de specialitate juridică realizate de către candidat în calitate de autor unic sau coautor, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;**
- **răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;**
- **sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.**

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) **Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul**
- b) **Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul**
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul**

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;**

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 11 puncte

Motivare

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, o decizie pronunțată într-o contestație împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive dispuse în cursul judecății, o încheiere pronunțată în contestație împotriva încheierii de cameră preliminară, 7 decizii pronunțate în apel și o hotărâre pronunțată în fond, într-o cauză în care sesizarea instanței a avut loc prin rechizitoriu.

De asemenea, din cele 30 hotărâri selectate în mod aleatoriu, un număr de 11 decizii reprezintă hotărâri pronunțate în apel, 2 hotărâri în cereri de contestație în anulare, 4 încheieri în plângeri formulate împotriva unor soluții de neurmărire penală, o sentință pronunțată într-o cerere de contopire a pedepselor, 3 hotărâri în procedura contestației la executare, alte 4 hotărâri au ca obiect soluționarea unor cereri formulate în proceduri reglementate de Legea nr.302/2004 privind cooperarea judiciară internațională, și anume recunoașterea și punerea în executare a unor hotărâri pronunțate de autorități judiciare străine, iar 5 încheieri pronunțate în contestații formulate împotriva unor măsuri preventive dispuse/menținute de judecătorul de drepturi și libertăți/judecătorul de cameră preliminară/instanța de judecată.

În general, problematica abordată de candidat în lucrările înainte spre evaluare este una complexă și variată, ceea ce permite formularea concluziei că acesta prezintă o capacitate ridicată de analiză și sinteză.

Astfel, în cuprinsul hotărârilor pronunțate, candidatul prezintă atât considerentele reținute de instanțele inferioare, cât și motivele de apel/contestație invocate de titularii căilor de atac, hotărârile fiind bine structurate, inclusiv în cauzele soluționate în fond, în care sesizarea instanței s-a făcut prin rechizitoriu (Hotărârile nr.1 și 2 înaintate de către candidat). Considerentele reținute în hotărârile instanțelor inferioare sunt redactate sintetic, dar și detaliat în partea ce interesează problematica invocată în căile de atac, candidatul demonstrând că stăpânește tehnica de redactare a hotărârii judecătorești. Se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, acestea concretizând o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate, cât și stabilirea în mod complet a stării de fapt relevante, raportat la obiectul acuzațiilor formulate. Considerentele expuse prezintă și argumentele care au justificat

înlăturarea apărărilor invocate în proces și motivele avute în vedere la soluționarea cererilor formulate în legătură cu încadrarea juridică a faptelor.

În cauza soluționată în fond - Hotărârea nr. 2 mai sus evocată, referitoare la judecata în primă instanță a mai multor persoane acuzate de săvârșirea unor infracțiuni, se observă și merită subliniată modalitatea în care candidatul a înțeles să structureze sentința pronunțată, tehnica aleasă asigurând o mai bună înțelegere a dosarului și a chestiunilor ce au făcut obiectul dezbaterilor, raportat la acuzațiile concrete aduse inculpaților și dispozițiile legale aplicabile. Astfel, sentința a fost structurată pe etapele parcurse în cadrul procedurii judiciare, cu analiza amănunțită a probele și stabilirea stării de fapt pentru fiecare infracțiune în parte, încadrarea în drept a faptelor săvârșite, individualizarea sancțiunilor penale, chestiuni complementare laturii penale și soluționarea acțiunii civile. Analiza elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților demonstrează cunoașterea și aplicarea jurisprudenței în materie, pe tipuri de infracțiuni, inclusiv deciziile relevante ale Curții Constituționale. De asemenea, merită evocată analiza efectuată în legătură cu limitele în care poate fi soluționată acțiunea civilă în procesul penal, prin restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în ipoteza în care se constată abuzul în serviciu săvârșit de un judecător cu ocazia pronunțării unei hotărâri judecătorești, urmată de emiterea/întocmirea unor acte subsecvente, intrate în circuitul civil. Și în acest caz, motivarea oferită arată o cunoaștere aprofundată a dispozițiilor de drept penal substanțial și procedural, dispozițiile Codului civil și a principiile care reglementează condițiile și limitele în care poate avea loc desființarea/modificarea unei hotărâri judecătorești.

Deși candidatul prezintă o capacitate ridicată de analiză, cât și de redare sintetică și de reținere spre examinare a criticilor/problemelor relevante pentru soluționarea cauzelor (sens în care exemplificăm și Hotărârile nr.26 și 26), între lucrările obținute prin aplicarea criteriilor de selecție obiectivă au fost identificate și hotărâri care consemnează preluarea, în mod necesar, a considerentelor instanțelor inferioare, precum și motivele invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate în cauză, situații în care apare și o disproporție între partea descriptivă și considerentele propriu-zise ale hotărârilor.

Astfel, în Hotărârea nr. 1 - selectată prin aplicarea criteriilor obiective, prin care a fost soluționată o contestație în anulare, considerentele au fost redactate prin preluarea integrală a hotărârilor – fond și apel, contestate în cauză, deși soluția de inadmisibilitate pronunțată în cauză a avut în vedere introducerea cererii peste termenul legal.

Și în cazul Hotărârii nr. 2 se constată preluarea integrală în considerente a motivelor plângerii astfel cum acestea au fost expuse în practica încheierii, fiind evidentă disproporția existentă între motivarea propriu-zisă - exprimată în 3 fraze, și cele 14 pagini ale încheierii în discuție.

Aceeași deficiență se regăsește și în Hotărârea nr.4, prin preluarea integrală a hotărârilor judecătorești vizate de contestația la executare deși raportat la motivul invocat – aplicarea legii penale mai favorabile, prin invocarea dispozițiilor noului Cod penal în raport de o condamnare aplicată de un stat străin, în baza unei hotărâri judecătorești recunoscute în România, nu era necesară redarea ca atare a hotărârilor judecătorești. Motivarea este însă corespunzătoare, reflectând corecta înțelegere și aplicare a deciziilor relevante ale Curții Constituționale, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru Dezlegarea unor Chestiuni de Drept și Secțiunile Unite ale ICCJ.

Și în cazul Hotărârii nr. 12, deși soluția este motivată corect în raport de tardivitatea constatată în privința plângerii formulate, au fost redată integral actele procurorului contestate în cauză.

În Hotărârea nr.16, reprezentând o decizie pronunțată în apel, nu se face o sinteză a considerentelor instanței de fond, fiind redată ca atare în cuprinsul deciziei, inclusiv în partea ce cuprinde expunerea rechizitoriului și dispozitivul sentinței, deși calea de atac exercitată în cauză privea numai situația a doi dintre inculpați.

De asemenea, în Hotărârea nr. 18, prin care a fost soluționată contestația împotriva dispoziției privind menținerea măsurii arestării preventive, practica deciziei este corespunzător redată, având aspect îngrijit și cuprinzând redarea argumentației părților într-o manieră care permite înțelegerea și decelarea problematicei cauzei. Cu toate acestea, nu poate fi omisă constatarea privind redarea integrală a sentinței primei instanțe, precum și analiza lapidară efectuată asupra aspectelor invocate în apărarea inculpaților.

Preluarea în considerente a hotărârii instanței de fond se regăsește și în situația Hotărârilor nr. 20 și 30, în ambele fiind evidentă disproporția existentă partea descriptivă și motivarea propriu-zisă.

A fost identificată și o decizie pronunțată într-o contestație formulată împotriva unei sentințe prin care a fost soluționată o contestație la executare, respectiv Hotărârea nr.22, prin care soluția de inadmisibilitate a fost justificată printr-o singură propoziție, redată textual „Într-adevăr, motivele invocate de către condamnat, așa cum a reținut și Tribunalul..., nu se regăsesc printre situațiile prevăzute de art. 598 alin. 1 Cod procedură penală.” Or, chiar și în situația în care instanța de control își însușește considerentele primei instanței, ea trebuie să ofere o minimă argumentație, și nu să confirme pur și simplu concluzia instanței inferioare.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat: 13 puncte

Motivare

Hotărârile sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală, iar în cazul celor pronunțate în spețe complexe, se recurge la prezentarea sistematizată a elementelor esențiale ale cauzei, ceea ce face accesibil și mai ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea soluției. În acest sens, pot fi exemplificate Hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 înaintate de către candidat, în care analiza proprie efectuată este structurată pe mai multe aspecte, pornind de la situația de fapt, încadrarea juridică a faptelor, cu prezentarea în succesiune (acolo unde a fost cazul) a modificărilor legislative cuprinse între data săvârșirii faptelor și până la soluționarea definitivă a cauzei, individualizarea sancțiunilor penale și rezolvarea chestiunilor complementare, respectiv soluționarea laturii civile, măsuri asigurătorii și alte aspecte implicând rezolvarea completă a cauzei.

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent, suplu, cursiv și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal.

Hotărârile pronunțate oferă un răspuns specific criticilor formulate, frazele folosite sunt concise, precise, iar considerentele expuse ajută la o bună înțelegere argumentelor prezentate de candidat, fiind totodată și convingătoare.

Astfel, în Hotărârea nr. 25, selectată pe baza criteriilor obiective, candidatul a răspuns punctual criticii formulate în apel, vizând individualizarea pedepsei, acordând semnificația cuvenită aspectelor relevante în stabilirea pedepsei, în quantum și ca modalitate de executare.

Tot astfel, în ceea ce privește Hotărârea nr. 26, se constată că aceasta cuprinde o analiză concretă a probelor administrate în cauză în examinarea criticii privind greșita condamnare, fiind indicate motivele pentru care nu au fost valorificate unele dintre probatoriile administrate. Hotărârea analizează tezele avansate în apărare și furnizează argumentele pentru care instanța nu le-a considerat ca fiind justificate.

În cauza soluționată prin Hotărârea nr. 28, se constată că, deși aceasta a fost pe scurt redactată, motivarea răspunde problemelor în dezbatere.

În fine, se constată că dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 12 puncte

Motivare

În lucrările analizate, logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării având corespondent în textele de lege aplicabile și situația/starea de apt existentă/reținută.

Cu toate acestea, în cauza reprezentând Hotărârea nr.18, prin care a fost soluționată o contestație împotriva măsurii privind menținerea arestării preventive, analiza efectuată este lapidară și neconvingătoare, raportat la susținerile inculpaților și datele cauzei.

Considerentele prezentate susțin în întregime soluțiile pronunțate.

De asemenea, Hotărârea nr. 29, prin care a fost soluționată o cerere de apel a Ministerului Public, calea de atac a fost admisă și desființată sentința, cu trimitere spre rejudecare la aceeași instanță, pentru alte motive decât cele expres invocate, motivarea prezentată demonstrând atât aplicarea corespunzătoare a legii de către candidat, cât și cunoașterea temeinică a dosarului.

Au fost identificate și situații în care motivarea a fost pe scurt efectuată, influențând negativ hotărârea în ansamblu. În acest sens, menționăm Hotărârile nr.2, 9 și 18 - selectate pe baza criteriilor obiective, în care considerentele fie au fost redactate eliptic, fie oferă un răspuns global sau conțin o analiză lapidară și neconvingătoare.

Evaluarea hotărârilor a evidențiat cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții de Justiție a Uniunii Europene, a Curții Constituționale, precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, candidatul reținând în considerentele hotărârilor pronunțate aspectele relevante cu incidență în cauza supusă analizei (Hotărârile

nr. 2 depusă de candidat și Hotărârile nr. 8, 15, 23, 26 selectate în cadrul procedurii de evaluare).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare

Conform datelor comunicate de instanța la care își desfășoară activitatea, candidatul a participat la un număr de ședințe, cauze soluționate și hotărâri redactate sub media pe instanță în perioada 2014 – 2017 și doar în anul 2018 parametri menționați au fost apropiați de media secției în care și-a desfășurat activitatea. Trebuie menționat însă că acesta a ocupat funcție de președinte de secție până în februarie 2018, iar în anul 2014 a fost ales membru în colegiul de conducere.

Durata de soluționare a cauzelor a fost în general peste media pe secție, iar numărul hotărârilor redactate peste termenul legal a fost mic, iar perioada depășită a fost, de asemenea, redusă (câteva zile).

V. Punctaj total: 40

Data:

10.04.2019

Comisia de evaluare pentru Secția penală

..... -

.....

..... -

.....

..... -

.....